

**Sprawozdanie z inwentaryzacji przyrodniczej przeprowadzonej na dz. ewid. nr
253 - 265, obręb Zglenice Duże, gmina Mochowo, powiat sierpecki,
województwo mazowieckie dla przedsięwzięcia „Zabudowa mieszkaniowa”.**



Wykonał:

mgr inż. Aleksander Syguła

Zglenice Duże, listopad 2025

Spis treści

1. CEL, ZAKRES I PODSTAWY PRAWNE OPRACOWANIA	3
2. CHARAKTERYSTYKA TERENU	4
3. METODYKA PROWADZONYCH OBSERWACJI	7
4. WYNIKI INWENTARYZACJI	8
4.1. Siedliska przyrodnicze.....	8
4.2. Rośliny, grzyby, mszaki i porosty.....	9
4.3. Ptaki.....	12
4.4. Płazy i gady	13
4.5. Bezkręgowce.....	13
4.6. Ssaki	13
5. OBSZAROWE FORMY OCHRONY PRZYRODY	15
6. ZAGROŻENIA DLA LOKALNEGO ŚRODOWISKA I DZIAŁANIA JE MINIMALIZUJACE	19
7. OCENA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO.....	21
7.1. Etap realizacji przedsięwzięcia	22
7.2. Etap eksploatacji przedsięwzięcia	22
7.3. Etap likwidacji przedsięwzięcia.	23
8. LITERATURA.....	23

1. CEL, ZAKRES I PODSTAWY PRAWNE OPRACOWANIA

Niniejsze opracowanie jest sprawozdaniem z inwentaryzacji przyrodniczej przeprowadzonej przed przystąpieniem do prac przy realizacji przedsięwzięcia „Zabudowa mieszkaniowa” na działkach nr 253 - 265, obręb Zglenice Duże, gmina Mochowo, powiat sierpecki, województwo mazowieckie. Wykonano ją na zlecenie firmy AZ-EKO Sp. z o.o. z siedzibą w Kobyłce przy ul. J. Kossaka 5. Niniejsze opracowanie zostało poprzedzone kilkugodzinnymi, szczegółowymi oględzinami i obserwacjami wskazanego terenu pod kątem występowania siedlisk i gatunków zwierząt i roślin chronionych, a także analizy przepisów z zakresu ochrony gatunkowej. Jest ono podstawą procesu postępowania mającego na celu zgodne z prawem i obowiązującymi przepisami ochronienie gniazd i siedlisk lęgowych zwierząt chronionych, minimalizację wpływu prowadzonych prac na środowisko oraz kompensację tych działań.

Przedstawiona ekspertyza w swym zakresie obejmuje:

1. Szczegółowe oględziny terenu planowanego przedsięwzięcia z uwzględnieniem ewentualnego występowania siedlisk chronionych, roślin, grzybów i mszaków chronionych, wszelkich miejsc mogących stanowić zajęte lub potencjalne siedlisko zwierząt chronionych, jakichkolwiek śladów ich bytowania czy obecności, ewentualnych tras migracyjnych oraz ich inwentaryzację i dokumentację fotograficzną.
2. Wywiad z przedstawicielem Inwestora.
3. Analizę studyjną wyników oględzin terenowych.
4. Dokumentację fotograficzną z prowadzonych kontroli.

Podstawę prawną niniejszego opracowania stanowią zapisy poniższych aktów prawnych:

1. Ustawa z dn. 21 sierpnia 1997 o ochronie zwierząt (Dz. U. 2023 poz. 1580 ze zm.).
2. Ustawa z dn. 16 kwietnia 2004 o ochronie przyrody (Dz. U. 2024 poz. 1478 ze zm.).
3. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz.U. 2022 poz. 2380)
4. Ustawa z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (t.j. Dz.U. 2020 poz. 2187).
5. Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. 2025 poz. 647 ze zm.).
6. Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2025 poz. 418 ze zm.).
7. Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2024 poz. 1112 ze zm.).

2. CHARAKTERYSTYKA TERENU.

Badany teren położony jest na działkach nr 253-265 obręb Zglenice Duże, gmina Mochowo. Łączna powierzchnia nieruchomości wynosi ok. 5ha. Jak wynika z wypisu z rejestru gruntów badany teren stanowi działkę rolną o klasie bonitacyjnej RIIlb, RIVb, RV, RVI, W/RIIlb, W/RIVb, W/RV i W/RVI, na całej powierzchni jest on biologicznie czynny, na części obsiany obecnie niezebraną jeszcze kukurydzą, na pozostałej części zaorany i przygotowany pod przyszłoroczną uprawę. Na działce nr 258 znajdują się zabudowania mieszkalne i gospodarcze właścicieli oraz otaczający je płac zadrzewień topolowo-brzozowo-sosnowych i ozdobnych o pow. ok. 0,3 ha, tereny te nie będą wykorzystane pod inwestycję. Wzdłuż północnych granic działek nr 253 i 254 przebiega rów melioracyjny, w dniu kontroli, po wcześniejszych obfitych opadach dość znacznie wypełniony płynącą wodą. Działki sąsiadują z polami, łąkami, nieużytkami, zabudowaniami miejscowości Zglenice Duże i zagajnikami mieszanymi, a w dalszej odległości z dużymi kompleksami leśnymi w dolinie oddalonej od terenu inwestycyjnego o ok. 3km rzeki Skrwy. Wzdłuż wschodniej granicy terenu inwestycyjnego przebiega droga DW541. Przecina go centralnie linia energetyczna niskiego napięcia. Badany teren w całości znajduje się w Obszarze Chronionego Krajobrazu Przysięczce Skrwy Prawej, tuż przy jego wschodniej granicy. Na badanym terenie nie stwierdzono występowania siedlisk chronionych. Nie znajduje się on w obszarze ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków.





Fot.1. Badany teren to pola uprawne sąsiadujące z zagajnikami, polami i zabudową.



Fot.2. Linia NN przecinająca centralnie teren inwestycyjny.



Fot.3. Wypełniony wodą rów melioracyjny wzdłuż zachodniej granicy terenu inwestycyjnego.



Fot.4. DW541 i rzadki szpaler zadrzewień przydrożnych, sąsiadujące z badanym terenem.



Fot.5. Płat zadrzewień mieszanych wokół siedziby Właściciela terenu inwestycyjnego.

3. METODYKA PROWADZONYCH OBSERWACJI

Niniejsza inwentaryzacja polegała na kilkugodzinnej obserwacji badanego terenu, w dniu 15.11.2025, przy zachmurzeniu dużym, słabym wietrze, temperaturze powietrza 6°C, prowadzono ją w formie obserwacji marszrutowych z lornetką, poszukiwaniu śladów obecności ptaków, płazów, gadów, bezkręgowców, ssaków i roślin chronionych, przeprowadzono też w pobliżu zadrzewień i zabudowań detekcję ultradźwięków emitowanych przez nietoperze. Przeprowadzono ją w końcowym okresie wegetacji roślin oraz migracji jesiennych zwierząt, w celu stwierdzenia potencjalnej obecności śladów gniazd ptasich na sąsiadujących drzewach, dokładnym spenetrowaniu terenu w poszukiwaniu śladów obecności płazów, gadów, bezkręgowców i ssaków oraz stwierdzenia ewentualnego występowania siedlisk chronionych, odnotowując skład gatunkowy i ilościowy lokalnej flory i fauny.

Metodyki obserwacji siedlisk i poszczególnych grup zwierząt zaczerpnięte były i oparte na przewodniku metodycznym monitoringów GIOŚ, a obserwacje ptaków na metodykach Monitoringu Ptaków Polski oczywiście dopasowanych do badanego areалу i celów obserwacji:

1. Obserwacje siedlisk prowadzono zgodnie z metodyką GIOŚ, a systematykę zbiorowisk roślinnych przyjęto za *Przewodnikiem do oznaczania zbiorowisk roślinnych Polski W. Matuszkiewicz*.
2. Obserwacje i liczenia ptaków prowadzono wg. dopasowanej metodyki MPP, polegającej na ocenie ilościowej danego gatunku (cenzus), czyli obserwacjach i liczeniach z punktów i marszrutowym, na krótkich transektach wzdłuż granic badanego terenu.
3. Stwierdzenie obecności płazów na badanym obszarze opierało się na metodyce GIOŚ tj. obserwacji osobników dorosłych i osobników młodocianych.
4. Stwierdzenie obecności gadów na badanym obszarze opierało się na metodyce GIOŚ, tj. baczna obserwacja i poszukiwanie gadów podczas penetracji terenu na jego powierzchni i pod różnymi przedmiotami zalegającymi podłoże, tzw. metoda „na upatrzonego”.
5. Obserwacje i liczenia bezkręgowców prowadzono w dopasowanej do arealu i siedliska metodyce GIOŚ (owady): badany teren przyjęto traktować jako stanowisko i prowadzono obserwacje optyczne imagines i gąsienic oraz potencjalnych roślin żywicielskich: oznaczenia gatunków i liczenia osobników (mięczaki): przeszukiwanie marszrutowe stanowiska w celu stwierdzenia obecności i liczebności.
6. Obserwacje ssaków, sprowadzały się z racji otwartego siedliska, do stwierdzania głównie obecności ich śladów i określenia ich aktywności w siedlisku. Obserwacje nietoperzy pomimo dość późnego terminu lecz stosunkowo ciepłej aury listopadowej prowadzono optycznie i przy użyciu detektora ultradźwięków.

Obserwacji dokonywano przy pomocy lornetki Nikon Prostaff 7s i Nikon Monarch M7 10x42, a dokumentację fotograficzną wykonano aparatem Nikon D5300 i Nikon D7500 z teleobiektywami Sigma 150-600mm F5-6.3DG i Tamron AF70-300mm F/4-5.6 oraz aparatem kompaktowym Sony. Detekcji ultradźwięków emitowanych przez nietoperze dokonywano przy pomocy profesjonalnego detektora ultradźwięków Pettersson D230.

4. WYNIKI INWENTARYZACJI.

4.1. Siedliska przyrodnicze.

Na terenie inwestycyjnym nie stwierdzono występowania żadnych wartościowych siedlisk przyrodniczych. Poza 0,3 ha płatem zadrzewień topolowo-brzozowo-sosnowych, przemieszanego z drzewami i krzewami ozdobnymi oraz pospolitymi, synantropijnymi zachwaszczeniami wzdłuż granicznego rowu, na miedzach i przydrożu nie występują na nim żadne inne trwałe zbiorowiska roślinne, gdyż jest to pole uprawne. W najbliższym sąsiedztwie (bufor kilkaset metrów) nie stwierdzono również występowania wartościowych siedlisk przyrodniczych.

4.2. Rośliny, grzyby, mszaki i porosty.

Jak już wspomniano obszar przeznaczony na inwestycję to pole uprawne użytkowane rolniczo, wobec czego poza uprawianym obecnie zbożem i kukurydzą oraz porastającymi miedze, przydroże i okolice rowu melioracyjnego pospolitymi trawami i chwastami nie występują tam żadne inne. Podczas obserwacji stwierdzono obecność pospolitych traw: kostrzewę trzcinową (*Festuca arundinacea*), włośnicę siną (*Setaria pumila*), wyczyniec polny (*Alopecurus myosuroides*), perz właściwy (*Elymus repens*), kupkówkę pospolitą (*Dactylis glomerata*), śmiatek darniowy (*Deschampsia caespitosa*), kłosówkę wełnistą (*Holcus lanatus*), stokłosę miękką (*Bromus hordeaceus*), życicę trwałą (*Lolium perenne*) i mietlicę pospolitą (*Agrostis capillaris*). Na miedzach i przydrożach zaobserwowano też kilkanaście gatunków pospolitych chwastów: tasznik pospolity (*Capsella bursa-pastoris*), mniszek pospolity (*Taraxacum officinale*), jastrzębiec kosmaczek (*Pilosella officinarum*), iglicę pospolitą (*Erodium cicutarium*), szczaw zwyczajny (*Rumex acetosa*), skrzyp polny (*Equisetum arvense*), poziwnik dwudzielnny (*Galeopsis bifida*), trybulę pospolitą (*Anthriscus caucalis*), fiołek polny (*Viola arvensis*), ostrożeń polny (*Cirsium arvense*), jasnotę mieszańcową (*Lamium incisum*), koniczynę łąkową (*Trifolium pratense*), cykorię podróżnik (*Cichorium intybus*), marunę bezwoną (*Tripleurospermum inodorum*), bodziszek drobny (*Geranium pusillum*), farbownik polny (*Anchusa arvensis*), krwawnik pospolity (*Achillea millefolium*), bylicę pospolitą (*Artemisia vulgaris*), powój polny (*Convolvulus arvensis*), wykę drobnokwiatową (*Vicia hirsuta*), babkę zwyczajną (*Plantago major*) i pokrzywę zwyczajną (*Urtica dioica*) a na brzegach rowu okalającego działkę nawłóć późną (*Solidago gigantea*), przymiotno kanadyjskie (*Erigeron canadensis*) i podbiał pospolity (*Tussilago farfara*). Wszystko to rodzime pospolite gatunki synantropijne i ruderalne oraz archeofity i kenofity. Nie stwierdzono obecności żadnych chronionych gatunków roślin. Nie stwierdzono obecności żadnych grzybów, mszaków i porostów chronionych.



Fot.6. Pospolite gatunki traw i fiołki polne porastające przydroże i miedze badanego terenu.



Fot.7. Kwitnąca na miedzy badanego terenu iglica pospolita.



Fot.8. Trybula pospolita porastająca przydroże badanych działek.



Fot.9. Poziewnik dwudzielny porastający brzegi rowu melioracyjnego.



Fot.10. Bodziszek drobny na miedzach i przydrożu badanego terenu.



Fot.11. Pospolite trawy i kępy nawłoci późnej wzdłuż granicznego rowu melioracyjnego.

4.3. Ptaki

Zasobność ornitologiczna badanego obszaru okazała się mało urozmaicona, co wynika zapewne ze specyfiki siedliska: otwartego pola uprawnego, z płatem zadrzewień i zakrzaczeń wokół zabudowań mieszkalnych Właścicieli, będących poza terenem inwestycyjnym. Właśnie te zadrzewienia stanowią jedyne atrakcyjniejsze miejsca dla bytowania ptaków. Na obrzeżach wspomnianych zadrzewień obserwowano trzy żerujące bogatki, trzy mazurki (*Passer montanus*), dwie sroki (*Oriolus oriolus*), modraszkę (*Cyanistes caeruleus*), sosnowkę (*Periparus ater*) i sójkę (*Garrulus glandarius*), słyszano też głosy zięby (*Fringilla coelebs*). Nad badaną działką obserwowano patrolującą teren parę sierpówek (*Streptopelia decaocto*), wronę siwą (*Corvus corax*), przelatującego grzywacza (*Columba palumbus*) i pięć pojedynczych kawek (*Corvus monedula*). Wszystkie zaobserwowane ptaki należą do gatunków pospolitych, licznych i charakterystycznych dla tego typu siedlisk. Podczas prowadzonych obserwacji na badanej działce nie stwierdzono oczywistej obecności żadnych zajętych przez ptaki gniazd. W analizach należy stosować zasadę przeczności, najlepiej opartą na ocenie pojemności siedliska - Habitat Suitability Index (HSI). Zakłada ona,

że pojemność danego siedliska jest rzeczywistym stanem jego zajęcia przez zwierzęta. Należy też pamiętać, że nieobecność gniazd ptaków nie świadczy o całorocznej ich nieobecności. Jak wynika z obserwacji okolica badanego obszaru zapewnia ptakom liczne, doskonałe lęgowe siedliska alternatywne, dla których badany, otwarty teren nie wydaje się konkurencyjny.

4.4. Płazy i gady

Podczas prowadzonych obserwacji badanego terenu stwierdzono wzrokowo na brzegu rowu melioracyjnego obecność jedyne go przedstawiciela płazów: żabę trawną (*Rana temporaria*). Ze względu na spory areał badanej działki i obecność rowu melioracyjnego na jej granicy należy przyjąć, że podczas migracji tam one liczniej występują. Nie zaobserwowano żadnego przedstawiciela gadów.

4.5. Bezkręgowce

Podczas kontroli nie stwierdzono obecności żadnych przedstawicieli chronionych owadów. Nie stwierdzono też obecności żadnych chronionych mięczaków to gatunki stawonogów typowe dla łąk, pól i przydroży.

4.6. Ssaki

Podczas kontroli nie zaobserwowano obecności żadnych ssaków. Skupiono się na poszukiwaniach śladów odcisniętych na świeżo uprawionej glebie i stwierdzono obecność dość licznych śladów saren i dzików. Nie można wykluczyć sporadycznego tranzytu dużych ssaków przez działkę oraz obecności szczególnie mniejszych ssaków jak jeż wschodni, ryjówki, myszy zaroślowe, czy kret europejski, których nieliczne nory i kopce odnajdowano na badanym terenie. W trakcie obserwacji przestrzeni nad obszarem przeznaczonym na inwestycję jak i w strefie buforowej nie odnotowano przelotu nietoperzy. W trakcie przejść przez strefę buforową nie odnaleziono miejsc mogących posłużyć nietoperzom jako kryjówki - brak dziupli czy budek lęgowych. Nie odnaleziono również w pobliżu pozostałości piwnic, schronów i tym podobnej infrastruktury mogącej posłużyć nietoperzom jako miejsce odpoczynku, schronienia czy rozrodu. Zadrzewienia występujące w okolicy badanego terenu wraz z pobliskimi zabudowaniami gospodarskimi stwarzają doskonałą alternatywę siedliskową dla nietoperzy. Próby detekcji ultradźwięków również nie wykazały obecności nietoperzy na badanym obszarze.



Fot.12. Dość liczne ślady saren i dzików na obrzeżach uprawy kukurydzy.



Fot.13. Niezbyt liczne kopce kretów na miedzach i przydrożu terenu inwestycyjnego.

5. OBSZAROWE FORMY OCHRONY PRZYRODY

Badany teren w całości znajduje się w obszarze, tuż przy wschodniej granicy Obszaru Chronionego Krajobrazu Przysięcze Skrwy Prawej utworzonego Uchwałą Nr 163/XXVI/88 Wojewódzkiej Rady Narodowej w Płocku z dnia 9 czerwca 1988 r. w sprawie ochrony krajobrazu w województwie płockim. Obszar o powierzchni 31893,93ha położony jest na granicy południowej części Równiny Urszulewskiej i Równiny Raciąskiej i chroni wyróżniające się krajobrazowo i przyrodniczo tereny o różnych typach ekosystemów, wartościowe ze względu na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem lub pełnioną funkcją korytarza ekologicznego.

Badany teren oddalony jest o blisko 13 km od Brudzeńskiego Parku Krajobrazowego oraz o bez mała 16 km od SOOP Natura 2000 Torfowisko Mieleńskie. W odległości ok. 16 kilometrów od terenu inwestycji znajduje się rezerwat przyrody Brudzeńskie Jary. Najbliższe użytki ekologiczne znajdują się w odległości 1,5- 1,6 km, najbliższe pomniki przyrody ok. 3-7km.

Badany teren znajduje się poza obszarem korytarza ekologicznego Dolina Wisły-Lasy Lidzbarskie GKPN-13A, przy jego wschodniej granicy.

Tabela 1. Analiza odległości terenu inwestycyjnego od form ochrony przyrody.

NAZWA	ODLEGŁOŚĆ (KM)
REZERWATY	
Brudzeńskie Jary	16,19
Torfowisko Mieleńskie	17,09
Sikórz	17,44
Stary Zagaj	19,44
PARKI KRAJOBRAZOWE	
Brudzeński Park Krajobrazowy - otulina	11,74

Brudzeński Park Krajobrazowy	12,83
PARKI NARODOWE	
Brak obszarów	
OBSZARY CHRONIONEGO KRAJOBRAZU	
Przyrzecze Skrwy Prawej	w obszarze
Jezioro Skępskie	9,00
Równina Raciążska	15,14
Źródła Skrwy	17,45
Międzyrzecze Skrwy i Wkry	18,95
Nadwkrzański	19,63
ZESPOŁY PRZYRODNICZO-KRAJOBRAZOWE	
Jezioro Bledzewskie	1,98
Jezioro Józefowskie	13,89
Jezioro Szczutowskie	14,59
Jezioro Urszulewskie	17,00
NATURA 2000 OBSZARY SPECJALNEJ OCHRONY PTAKÓW	
Brak obszarów	

NATURA 2000 SPECJALNE OBSZARY OCHRONY SIEDLISK	
Torfowisko Mieleńskie PLH040018	15,95
Sikórz PLH140012	17,43
Stary Zagaj PLH040038	19,08
STANOWISKA DOKUMENTACYJNE	
Brak obszarów	
UŻYTKI EKOLOGICZNE	
Użytek 766	1,51
Użytek 768	1,55
Użytek 769	1,56
Użytek 767	1,61
Użytek 765	1,68
Użytek 764	1,69
POMNIKI PRZYRODY	
Brak nazwy - lipa drobnolistna 5szt	3,17
Brak nazwy –dąb szypułkowy 3szt	4,85
Brak nazwy – kasztanowiec zwyczajny	4,95
Brak nazwy – lipa drobnolistna 63szt	6,37



Ryc.2. Lokalizacja terenu inwestycyjnego na tle form ochrony przyrody; źródło: Geoserwis GDOŚ.



Ryc.3. Lokalizacja terenu inwestycyjnego na tle korytarzy ekologicznych, źródło: korytarze.pl

6. ZAGROŻENIA DLA LOKALNEGO ŚRODOWISKA I DZIAŁANIA JE MINIMALIZUJACE.

Badany teren znajduje się w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Przysięczce Skrzy Prawej, utworzonego Uchwałą Nr 163/XXVI/88 Wojewódzkiej Rady Narodowej w Płocku z dnia 9 czerwca 1988 r. w sprawie ochrony krajobrazu w województwie płockim, na którego obszarze obowiązują ustalenia Uchwały NR 69/24 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 27 sierpnia 2024 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Przysięczce Skrzy Prawej, która wprowadza szereg zakazów, przy czym realizacja inwestycji nie koliduje z ustalonymi na tym Obszarze zakazami. Poniżej przedstawiono analizę w odniesieniu do każdego z obowiązujących zakazów:

1) *realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, 1881 i 1940).*

Według zapisu art. 24 ust. 3 Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. 2024 poz. 1478 ze zm.) - zakaz, realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko nie dotyczy realizacji przedsięwzięć, dla których przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko wykazała brak negatywnego wpływu na ochronę przyrody i ochronę krajobrazu obszaru chronionego krajobrazu.

Inwestycja nie narusza zakazu.

2) *likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają one z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej i zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego, lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych;*

Realizacja i eksploatacja inwestycji na etapie planowania nie przewiduje usuwania zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych.

Inwestycja nie narusza zakazu.

3) *wydobywania do celów gospodarczych skał, w tym torfu oraz skamieniałości, w tym kopalnych szczątków roślin i zwierząt, a także minerałów i bursztynu;*

Inwestycja nie ma na celu wydobywania skał, torfu oraz skamieniałości, minerałów i bursztynu.

Inwestycja nie narusza zakazu.

4) *wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym, przeciwoświsiskowym lub utrzymaniem, budową, odbudową, naprawą lub remontem urządzeń wodnych;*

Z uwagi na charakter inwestycji (realizacja obiektów budowlanych) ingerencja w grunt związana jest głównie z posadowieniem infrastruktury i wiązać może się jedynie z wykonaniem wykopów (o ograniczonym i częściowo odwracalnym charakterze punktowym), np. pod fundamenty czy instalacje mediów. Zgodnie z brzmieniem wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie sygn. IV SA/Wa 952/08 „zakaz uszkadzania lub przekształcania obszaru oraz wykonywania prac trwale zniekształcających rzeźbę terenu nie

może być utożsamiane z zakazem wykonywania prac ziemnych związanych z realizacją obiektu budowlanego. O uszkodzaniu lub przekształcaniu obszaru bądź o zniekształcaniu terenu można mówić w przypadku takich prac jak: niwelacja wzgórza, wykopanie stawu, zmiana biegu rzeki, wycięcie lasu. Nie można natomiast kwalifikować jako uszkodzenia lub przekształcenia obszaru oraz zniekształcenia terenu z prac służących do realizacji obiektu budowlanego, takich jak wykopy pod fundamenty.” Inwestycja nie wiąże się z działaniami takimi, jak niwelacja wzgórza, wykopanie stawu, zmiana biegu rzeki, wycięcie lasu, zatem ewentualne wykopy nie stanowią zniekształcenia terenu.

Inwestycja nie narusza zakazu.

5) dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli służą innym celom niż ochrona przyrody lub zrównoważone wykorzystanie użytków rolnych i leśnych oraz racjonalna gospodarka wodna lub rybna;

Inwestycja nie wiąże się ze zmianą stosunków wodnych.

Inwestycja nie narusza zakazu.

6) likwidowania naturalnych zbiorników wodnych, starorzeczy i obszarów wodno-błotnych.

Inwestycja nie wiąże się z likwidowaniem zbiorników wodnych, starorzeczy i obszarów wodno-błotnych.

Inwestycja nie narusza zakazu.

7) budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 50 m od:

a) linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych,

b) zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach wodnych usytuowanych na wodach płynących przy normalnym poziomie piętrzenia określonym w pozwoleniu wodnoprawnym, o którym mowa w art. 389 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1087, 1089 i 1473 oraz z 2025 r. poz. 216), z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybnej.

Nie planuje się budowy nowych obiektów w odległości mniejszej niż 50m, gdyż teren inwestycyjny znajduje się min. 3km od linii brzegu najbliższego cieku naturalnego – rzeki Skrwy.

Inwestycja nie narusza zakazu.

Inne obszarowe formy ochrony przyrody: OChK Jezioro Skępskie oddalony jest od terenu inwestycyjnego o ponad 9km, Brudzeński Park Krajobrazowy o blisko 13km, wobec czego planowana inwestycja nie będzie na nie oddziaływała.

Badany teren znajduje się w całości poza obszarem korytarza ekologicznego Dolina Wisły - Lasy Lidzbarskie GKPnC-13A. Działka inwestycyjna położona jest w bliskim sąsiedztwie zabudowań m. Zglenice Duże, przy ruchliwej drodze wojewódzkiej oraz w odległości ok. 3km od dużej rzeki Skrwa, dlatego w związku z realizacją inwestycji nie nastąpi powstanie nowej bariery ekologicznej, bo poniekąd ta już w tym miejscu istnieje. Inwestycja nie powoduje również ograniczenia dostępności i jakości terenów leśnych, które w tym rejonie tworzą sprzyjające warunki dla migracji zwierząt. Na poziomie lokalnym brak jest sprzyjających warunków terenowych dla występowania korytarzy ekologicznych,

a obecność w sąsiedztwie terenu inwestycyjnego korytarza ekologicznego Dolina Wisły-Lasy Lidzbarskie GKPnC-13A w pełni zabezpiecza potrzeby migracyjne zwierząt.

Badany teren przeznaczony pod inwestycję jest uprawianym użytkiem rolnym i w związku z tym jest w większości rolniczo przekształcony. Otaczają go pola, łąki, niewielkie płąty lasów sosnowych oraz siedziby ludzkie. W jego obrębie nie stwierdzono śladów stałego bytowania i gniazdowania ptaków. Ze względu na otwarty, rolniczy i sezonowy charakter siedliska, teren ten nie jest atrakcyjnym miejscem występowania zwierząt, a przede wszystkim zwierząt gatunków chronionych. Nie występują tu obszary lęgowe ani cenne przyrodniczo siedliska i gatunki roślin, gdyż poza zadrzewieniami na skrajach działki, oraz niewielkimi grupami zachwaszczeń na miedzach, obrzeżach rowu i przydrożu nie wykształciły się tu stałe zbiorowiska roślinne. Wpływ projektowanej inwestycji na gatunki roślin, grzybów i zwierząt podlegających ochronie będzie niewielki. Dotyczy to zarówno skali ubytków powierzchni siedlisk i zasobów populacyjnych gatunków, obniżenia jakości siedlisk i biotopów oraz ich fragmentacji, czy obniżenia bioróżnorodności. Oddziaływanie na krajobraz okolicy również nie będzie bardzo znaczące i uciążliwe, gdyż planowana inwestycja zlokalizowana jest w niedalekim sąsiedztwie innych zabudowań gospodarskich i mieszkalnych miejscowości Zglenice Duże.

W związku z powyższym wpływ inwestycji na obszary cenne przyrodniczo będzie ograniczony do możliwego minimum. Oddziaływaniem pośrednim, tymczasowym i krótkotrwałym będzie płoszenie zwierząt w okolicy działań, hałas i emisja spalin generowane przez pracujące maszyny podczas realizacji inwestycji. W celu minimalizacji potencjalnych negatywnych oddziaływań na faunę zaleca się, aby w okresach migracyjnych, w trakcie prowadzenia prac ziemnych, zastosować tymczasowe wygradzenia herpetologiczne. Rozwiązanie to pozwoli ograniczyć ryzyko przypadkowego kontaktu zwierząt z terenem budowy oraz zwiększy ich bezpieczeństwo w trakcie realizacji inwestycji. Plac budowy należy szczelnie wygradzić aby uniemożliwić większym ssakom przenikanie na jego teren. Zaleca się, by na obszarze powstałej inwestycji nie stosowano herbicydów oraz repelentów, które mogłyby mieć negatywny wpływ na faunę.

7. OCENA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Tabela 2. Syntetyczna ocena wpływu realizacji, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia na poszczególne komponenty środowiska przyrodniczego

Komponent środowiska	Ocena wpływu		
	Etap realizacji	Etap eksploatacji	Etap likwidacji
Krajobraz	wpływ zauważalny	wpływ zauważalny	powrót do stanu pierwotnego

Bioróżnorodność	wpływ niewielki	wpływ niewielki	wpływ niewielki
Gatunki chronione	wpływ niewielki	wpływ niewielki	wpływ niewielki
Gatunki „naturowe”	bez wpływu	bez wpływu	bez wpływu
Siedliska chronione	bez wpływu	bez wpływu	bez wpływu
Utrata siedlisk	wpływ niewielki	wpływ niewielki	wpływ niewielki
Fragmentacja siedlisk	wpływ niewielki	wpływ niewielki	wpływ niewielki

7.1. Etap realizacji przedsięwzięcia

Na etapie realizacji przedsięwzięcia oddziaływanie na środowisko będzie miało charakter przemijalny i krótkotrwały. Będzie polegało na przekształceniu biologicznie czynnych płatów terenu ze zniszczeniem sezonowej, uprawowej szaty roślinnej i co za tym idzie utraty siedlisk, nie mających jednak dużego znaczenia przyrodniczego. Nie jest planowana ingerencja w tereny sąsiednie, chociaż nie można wykluczyć niewielkiego oddziaływania na nie na tym etapie realizacji, jak emisja pyłów, hałasu z pracujących pojazdów i maszyn, płoszenie zwierząt. Będą to efekty krótkotrwałe i przemijalne, występujące również obecnie na tych terenach (praca maszyn rolniczych i sąsiedztwo siedzib ludzkich). Możliwe jest przenikanie płazów, gadów czy drobnych ssaków na teren budowy, związane z obecnością stawu. W wypadku znaczących migracji trzeba będzie miejsca szczególnie narażone na kolizje zabezpieczyć płotkami herpetologicznymi.

7.2. Etap eksploatacji przedsięwzięcia

Eksploatacja przedsięwzięcia będzie się odbywała na terenach już przekształconych podczas jego realizacji, bez wprowadzania większych zmian w ich charakterze. Będzie się ona wiązać ze stałą obecnością i przemieszczaniem ludzi użytkujących eksploatowany przedmiot inwestycji, oraz umiarkowanym hałasem generowanym przez pojazdy i ludzi, co ma miejsce też obecnie na obszarach przyległych do terenu planowanej inwestycji. Jak wcześniej wspomniano w okresie eksploatacji bioróżnorodność terenu ze względu na jego obecny dość ubogi charakter w niewielkim stopniu się zmieni, być może nawet powstała niszę uzupełnią gatunki synantropijne, zaś inne gatunki występujące na badanym terenie obecnie znajdują wiele alternatywnych miejsc bytowania wokół niego.

7.3. Etap likwidacji przedsięwzięcia.

Etap likwidacji inwestycji będzie powrotem jej terenu do stanu pierwotnego po rekultywacji i będzie zależał od jej charakteru i zakresu. Sam proces likwidacji będzie generował krótkotrwałe, przemijające oddziaływanie na środowisko (praca maszyn, ruch pojazdów generujących hałas, drgania, emisje pyłów i spalin). Najprawdopodobniej wskutek likwidacji przedsięwzięcia nastąpi odzyskanie utraconych wcześniej niezbyt atrakcyjnych siedlisk.

W mojej opinii planowana inwestycja nie wpłynie w znaczącym stopniu na stan lokalnego ekosystemu, w niewielkim stopniu na krajobraz okolicy a pozytywy wynikające z realizacji przedsięwzięcia zrekompensują ewentualne, nieznaczne ograniczenia środowiska.

Pełna dokumentacja fotograficzna znajduje się w posiadaniu autora niniejszej inwentaryzacji.

8. LITERATURA

1. „*Monitoring ptaków lęgowych. Przewodnik metodyczny*”. Praca zbiorowa pod redakcją P.Chylareckiego, A. Sikory, Z. Ceniana, W-wa 2009.
2. „*Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny*”. Praca zbiorowa pod red. W. Mroza, W-wa 2010.
3. „*Ekspertyzy ornitologiczne i chiropterologiczne oraz nadzór przyrodniczy*”. D. Łukasik GDOŚ, Warszawa.
4. „*Inwentaryzacja i waloryzacja przyrodnicza*” A. Obidziński, SGGW 2017
5. „*Ptaki Polski. Rozmieszczenie i liczebność*”. L. Tomiałojć, W-wa 1990
6. „*Rośliny chronione*” H. Piękoś – Mirkowa, Z. Mirek, Multico, W-wa 2018
7. Polska Czerwona Księga Zwierząt (2004).
8. Czerwona lista zwierząt ginących i zagrożonych w Polsce (2002).
9. Ochrona korytarzy ekologicznych, mapa korytarzy. Serwis internetowy *korytarze.pl*, przygotowany przez Pracownię na rzecz Wszystkich Istot.
10. „*Wpływ antropogenicznych przekształceń krajobrazu na strukturę i funkcjonowanie zespołów nietoperzy w Polsce*”. G. Lesiński, Wydawnictwo SGGW, Warszawa 2006